

Деснянський районний суд  
02225, м. Київ, пр-т. Маяковського, 5-в

Позивач: Бабелюк Олександр Вікторович,  
02167, м. Київ, вул. Лиськівська, 28а, кв.319  
тел. (050) 334-92-25

Відповідач 1: Рахильчук Андрій Борисович  
інспектор ДПС Рівненська РО ДТ ОДДЗ  
місцезнаходження: 33028, м. Рівне,  
вул. С.Бандери 14а  
номер засобу зв'язку: (0362) 29-28-21

Відповідач 2: Управління ДАІ УМВС України в  
Рівненській обл.  
місцезнаходження: 33028, м. Рівне,  
вул. С.Бандери 14а  
номер засобу зв'язку: (0362) 29-28-21

### **АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ**

про визнання недійсним рішення Відповідача 1 - суб'єкта владних  
повноважень та постанови серія ВК № 202411 по справі про  
адміністративне правопорушення від 20 вересня 2010 року

Постановою ІДПС Рівненської РО ДТ ОДДЗ Рахильчуком А.Б. (надалі по тексту – Відповідач 1) серія ВК № 202411 по справі про адміністративне правопорушення від 20 вересня 2010 року, мене було притягнуто до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст.126 Кодексу України про адміністративні правопорушення, та було накладене адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 800,00 гривень.

Як вбачається з постанови по справі про адміністративне правопорушення, я, 20.09.2010 року о 06 годин 25 хвилин, керуючи автомобілем Джип н/з ВВ 3070 ВА на 333 км. автошляху Київ-Чоп, при зупинці не передав для перевірки документи.

Вважаю дану постанову необгрунтованою, та такою, що не відповідає нормам КУпАП та винесеною з перевищенням компетенції суб'єкта владних повноважень.

### **Обставини справи:**

Я їхав з дотриманням всіх правил дорожнього руху, в мене не було несправностей автомобіля. Мене змусив зупинитися інспектор ДПС, коли на вулиці темно, десь з п'яти до шести ранку (набагато раніше, ніж вказано в постанові), машину ДАІ припарковано на обочині зустрічної смуги без габаритів, на дорозі (об'їзна м. Рівне) де йдуть ремонтні роботи. Інспектор Рахильчук Андрій Борисович підійшов і почав вимагати мої документи для перевірки. Я запитав в нього про "причину зупинки" і чому вони стоять в темноті та безпідставно зупиняють авто. Він пояснив мені, що зупинив мене "для перевірки документів", що не є законною причиною зупинки транспортного засобу, що вказані в наказі № 111 від 27.03.2009р. Міністерства внутрішніх справ України. Я пред'явив інспектору документи в своїх руках, які він вимагав, бо він хотів нести їх в свою машину для перевірки чи вони не підробні, а на місці, як він мені пояснив, він не міг цього зробити, бо було темно. Він подивився документи (використовуючи ліхтарик), щось собі записав та побажав "щасливої дороги".

Згодом я отримаю постанову поштою. Я навіть не підозрював, що на мене буде складений протокол та постанова, мені про це не повідомили на місці зупинки чим грубо порушили мої права, та перевищили свої службові повноваження. Ніхто і ні в чому мене не звинувачував, інспектор ДПС мабуть засмутився, що я не виконав його незаконні вимоги та не віддав йому в темряві документи, щоб він міг потім вимагати в мене хабара. Чи я мав би потім бігати за ним, щоб він мені їх віддав. Якщо я не пред'явив документи, як він вказує в постанові ВК № 202411, то чому ж тоді він мене не затримав, не зупинив свідків, які б це зафіксували, а якщо б я був би якимось злодієм чи перевозив наркотики, або ж автомобіль, яким я керував був викрадений. В такому випадку ІДПС не мають права відпускати водіїв, чи не так? Та свідки ж в інспектора тоді дані, по яких він склав протокол та постанову? В моїй машині були присутні свідки: Бабелюк Ірина Іванівна - моя жінка, Антоненко Андрій Дмитрович, та Антоненко Анастасія Олександрівна, які можуть підтвердити цю інформацію в суді.

Мабуть інспектор ДПС Рахильчук Андрій Борисович не склав протокол та постанову і не повідомив мене про це, тому що йому не підходив такий ранній час, і він не мав би бути на чергуванні так рано, тому він і склав протокол пізніше.

В постанові ВК № 202411 по справі про адміністративне правопорушення від 20 вересня 2010 року також зазначено що я отримав примірник постанови, там стоїть дата: 20.09.10р і якийсь підпис, я нічого не

отримував та взагалі не знав про існування такої постанови. Також в вищевказаній постанові вказано, що "копію постанови про притягнення до адміністративної відповідальності надіслано рекомендованим листом за вих. № 70/4153 від 22.09.10р", але це не відповідає дійсності. Постанову відправлено 23.09.2010р., що видно на штампі Пошти України на отриманому мною конверті.

Одже під час винесення постанови не дотримано вимоги статей 245, 276, 280 КУпАП, відповідно до яких, завданням провадження у справах про адміністративні правопорушення є своєчасне, всебічне, повне й об'єктивне з'ясування обставин кожної справи та дотримання процесуального порядку розгляду справи.

Таким чином, вважаю постанову винесену Відповідачем 1, незаконною та такою, що підлягає скасуванню з наступних підстав:

1. При розгляді справи не були з'ясовані і доведені обставини, які б свідчили, що в моїх діях є ознаки проступку, за який законом встановлено адміністративну відповідальність.

Так у ст. 254 КУпАП зазначено, що протокол про адміністративне правопорушення складається в разі його вчинення, але оскільки адміністративного правопорушення не було (не було пред'явлено жодного доказу крім безпідставних звинувачень, «правопорушення» не зафіксовано належним чином, як того вимагає чинне законодавство, з врахуванням допущених порушень під час складання протоколу, він не може бути належним доказом моєї вини, і за таких обставин відповідно до п. 1 ст. 247 КУпАП провадження в справі про адміністративне правопорушення не могло бути розпочато у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

2. КУпАП визначено форму й передбачено основні вимоги щодо змісту, як протоколу про адміністративне правопорушення, так і рішення, що постановляється в конкретній адміністративній справі, а також визначається компетенція осіб, які мають право складати протоколи про адміністративні правопорушення.

Згідно ст. 255 КУпАП уповноважені на те посадові особи органів внутрішніх справ мають право складати протоколи про адміністративні правопорушення передбачені ч. 3 та ч. 4 ст.122 КУпАП. Але Відповідач 1 поза межі своєї компетенції склав протокол серія ВК 202411 від 20.09.2010 року про адміністративне правопорушення передбачене ч.2 ст.122 КУпАП навіть не повідомивши мене про це.

3. Також звертаю увагу суду на те, що я дійсно 20 вересня 2010 р. десь біля 06.00 години ранку (а не так, як вказано в постанові ВК № 202411 в 06:25), керуючи власним автомобілем марки Джип н/з ВВ 3070 ВА, рухався по а/д Київ-Чоп та мене безпідставно, зупинив інспектор ДПС Рахильчук Андрій Борисович, без мене склав протокол (який я навіть не бачив та не здогадувався про його існування) та постанову ВК № 202411 по справі про адміністративне правопорушення від 20 вересня 2010 року та не повідомив мене про це, що є грубим порушенням.

Разом з цим, відповідно до п. 2 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Враховуючі вищевикладене вважаю, що постанова серії ВК № 202411 по справі про адміністративне правопорушення від 20.09.2010 року винесена з порушеннями прав Позивача та чинного законодавства, є необґрунтованою, незаконною та підлягає визнанню її не дійсною.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. ст. 7, 276, 287, 288, 289, п. 3 ст. 293 Кодексу України про адміністративні правопорушення, ст. 2, 6 -11, 18, 19, 71, 104, 105, 106 Кодексу адміністративного судочинства України, -

#### ПРОШУ:

1. Прийняти даний адміністративний позов до провадження.
2. Визнати протиправними дії Відповідача 1, Рахильчука Андрія Борисовича, інспектора ДПС Рівненська РО ДТ ОДДЗ.
3. Визнати не дійсною Постанову ВК № 202411 по справі про адміністративне правопорушення від 20.09.2010 року та скасувати стягнення, у вигляді штрафу у розмірі 800 гривень, що зазначений в Постанові ВК № 202411.
4. Закрити провадження по справі про адміністративне правопорушення.

Додаток:

- Копія постанови по справі про адміністративне правопорушення ВК № 202411 від 20.09.2010р.
- Чек про сплату держмита;